

WETSONTWERP BETREFFENDE DE HERVORMING VAN STRAFRECHTELIJKE SANCTIES

MEMORIE VAN TOELICHTING

Dames en Heren,

Gevangenisstraffen zijn ontstaan in een context die nog weinig gemeen heeft met de huidige moderne samenleving. Ondertussen is de samenleving geëvolueerd.

Toen de lijfstraffen na de revolutie afgeschaft werden, werden voor het eerst gevangenisstraffen ingevoerd. Het is dus een uitvinding van na de **Franse Revolutie in 1789**. Hun bestaan is niet vanzelfsprekend en is dus voor hervorming vatbaar. Sinds de invoering van het Strafwetboek in **1867** hebben de gevangenisstraffen een **centrale rol** gespeeld in het straffenarsenaal. Vandaag de dag rijst de vraag echter of gevangenisstraffen nog **nuttig** en **geschikt** zijn in het licht van onze huidige **moderne samenleving**. Kunnen we niet beter?

1. Functies gevangenisstraffen

Waarvoor dient een gevangenisstraf? Meestal worden er **vier hoofdfuncties** aangekaart. Overtuigt deze argumentatie ons nog vandaag?

1) Veiligheidsfunctie. Dat een opgesloten individu de maatschappij nog moeilijk extra schade kan berokken, kan inderdaad niet betwist worden. Dit geldt evenwel enkel **tijdelijk**. Elke gevangene wordt geacht ooit vrij te komen. Zelfs een levenslange straf impliceert de mogelijkheid voor de veroordeelde om zijn voorwaardelijke invrijheidsstelling te verzoeken. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft immers geoordeeld dat iedere EU-lidstaat aan (levens)langgestraften de mogelijkheid moet bieden een aanvraag te doen tot vervroegde invrijheidstelling.

Een gevangenisstraf beschermt de maatschappij aldus tegen gevaarlijke personen, maar is het risico van een gevangenisstraf niet dat de gevangene totaal begint te **vervreemden** van de samenleving?

Om de maatschappij te beschermen tegen **geesteszieken** die zich onbewust zijn van hun eigen kwaad, moet er uiteraard een **opsluitingsmogelijkheid** blijven bestaan. Bovendien kunnen geesteszieken op die manier ook tegen zichzelf beschermd worden en de nodige professionele **bijstand** krijgen.

De gevangenis vormt echter een perfecte cocktail om de gevangenen te **marginaliseren**: zo goed als alle banden met familie, vrienden, collega's, etc... worden erdoor verbroken. Op een moment waar een misdadiger steun nodig heeft, wordt hij daarentegen omringd door criminelen.

Men hoeft niet ver te zoeken voor een illustratie van een negatief gevolg van een gevangenisstraf. Denk maar aan Benjamin Herman, die eind mei 2018 tijdens zijn penitentiair verlof¹ koelbloedig 3 mensen heeft gedood. Hij zat in de gevangenis voor diefstal en enkele kleine drugsfeiten. Hij vertoonde goed gedrag tijdens zijn opsluiting, maar is totaal geradicaliseerd omwille van zijn celgenoten, en werd aldus een moordenaar.

2) Afschrikfunctie. Het afschrikken moet ons, burgers (potentiële overtreeders) aansporen om ons naar behoren te gedragen en aan de **verleiding** te **weerstaan** een misdrijf te plegen.

Mocht de gevangenisstraf voor iedereen een afschrikkend effect hebben, dan zou één enkele (lege) gevangenis volstaan om te voorkomen dat een gevangenisstraf wordt uitgesproken.

Echter, niets laat ons toe te beweren dat het schrappen van gevangenisstraffen een verhoging van de criminaliteit teweeg zou brengen.

¹ Het penitentiair verlof laat de veroordeelde toe de gevangenis driemaal 36 uren per trimester te verlaten. Het onderbreekt de uitvoering van de vrijheidsstraf niet. Via deze modaliteit heeft de veroordeelde de mogelijkheid om familiale en sociale contacten te onderhouden en wordt de sociale re-integratie voorbereid.

3) Straffunctie. De bestraffing moet ons en de hele samenleving een gevoel van **gerechtigheid** geven, zodat de dader die zijn straf heeft uitgezeten opnieuw in de samenleving kan worden opgenomen. Hij staat niet meer in het krijt en mag een **nieuw leven** beginnen vanaf zijn vrijlating.

Wat haalt het slachtoffer uit zo'n gevangenisstraf? En de maatschappij? Indien de dader de maximumstraf heeft gekregen, heeft het slachtoffer in het beste geval een gevoel van gerechtigheid. Maar hoe wordt het slachtoffer **schadeloosgesteld**? Weinig daders zijn **vermogen**d genoeg om hun slachtoffer(s) te vergoeden. Zijn de slachtoffers er dan niet beter van af als de dader een economische activiteit mag blijven uitoefenen?

4) Reïntegratiefunctie. Een gevangenisstraf waarin een gevangene zijn **studies** kan heropnemen, een diploma behalen of een beroep aanleren vormt een **nuttige straf** en bevordert de integratie van de gevangene. Helaas is het in het huidige gevangenisstelsel niet aan elke gevangene toegedaan om toegang te krijgen tot een professionele opleiding of heroriëntatie. Sterker nog, gevangenen hechten weinig belang aan studeren. Ze gaan liever naar de sportzaal of werken liever tegen een (belachelijk laag) loon. Dat levert hen echter meteen profijt op in de gevangenis (namelijk enerzijds wat betreft hun status t.o.v. de andere gevangenen en anderzijds de materiële bevrediging), in tegenstelling tot studies, die hun nut enkel bewijzen buiten de gevangensmuren.

Een deel van de gedetineerden blijkt bovendien meer moeite te hebben hun plaats te vinden buiten de tralies dan achter de tralies.

Wat ook het aandeel is van elk van die functies om het gevangeniswezen goed te praten, als we ze in verband brengen met het aantal **recidiven** (circa 40 %), moeten we wel toegeven dat het huidige systeem voor verbetering vatbaar is.

2. Stand van zaken in België

De recente actualiteit van de gevangenis toont een nog sombere situatie: **overbevolking, stakingen, interne opstanden** ... België werd bovendien meermaals veroordeeld door de Raad van Europa, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) en de Verenigde Naties (VN) omwille van **onmenselijke behandeling** van de gedetineerden, en dit zelfs ondanks een jaarlijkse **toename** van de **uitgaven**! De uitgaven voor het gevangeniswezen komen neer op ¼ van het justitiebudget (575 miljoen euro in 2013 i.v.m. 373 miljoen in 2004, circa 1,5 keer meer). De Belgische overheid besteedt op dit moment ongeveer 40.000 euro per gedetineerde per jaar. Met een dergelijk groot bedrag, kan men geen beter resultaat bereiken dan een recidivecijfer van 40%?

Kortom, gevangenisstraffen kosten onze maatschappij handenvol geld. Bovendien zijn ze in vele gevallen **contraproductief** omdat ze niet aangepast zijn aan de moderne samenleving. Het huidige systeem is aldus niet efficiënt.

3. In een notendop: strafrechtelijke sancties hervormen²

De bedoeling is om gevangenisstraffen te hervormen met een aangepast model, waarbij de nadruk op **socio-economische integratie** wordt gelegd. Het wetsontwerp baseert zich op de motivatie van het individu, alsook op zijn competenties, kennis en/of belangstelling (namelijk **integratieve maatregelen**). Daarnaast zijn er ook nog **afschrikkende maatregelen**. In essentie streeft men naar een vergoedende sanctie in plaats van een gevangenisstraf. Men maakt gebruik van **nieuwe technologieën**, onder andere voor elektronisch toezicht ('enkelband' in de volksmond).

De slachtoffers halen er voordeel uit, in die zin dat dit het individu in staat zou moeten stellen om de veroorzaakte **schade te vergoeden**. Dit is mogelijk als de dader de gelegenheid krijgt zich economisch te integreren door te werken tegen een loon, en met als gevolg dat hij zich ook gemakkelijker sociaal kan integreren (zijn plaats in de maatschappij kan vinden, net zoals iedereen).

Het komt ook ten goede aan de dader, die nu zijn **plaats** behoudt of terugvindt **in de maatschappij**, nu hij geïntegreerd blijft of wordt.

Het is uiteindelijk ook veel interessanter voor de maatschappij zelf. De **veroordeelden** vervullen in dit wetsontwerp immers een **economisch actieve rol**. Ze zijn niet langer een zware financiële kost voor

² Dit wetsontwerp haalt deels zijn inspiratie in het voorontwerp betreffende het ontwerp van het Strafwetboek, Boek I. Deze werd door de commissie van hervorming van het Strafwetboek geschreven, onder de Opdracht van Minister van Justitie K. Geens.

de gemeenschap. Ze betalen belastingen en sociale zekerheidsbijdragen, zoals iedere gewone burger.

Durf **out of the box** denken. Laten we een slimmer beleid voeren die **gunstig** is **voor iedereen**, zowel de **slachtoffers** als de **dader** en uiteindelijk ook voor de **maatschappij** in haar geheel.

De Minister van Justitie – Guillaume van Doorslaer

PROJET DE LOI CONCERNANT LA RÉFORME DES SANCTIONS PÉNALES

EXPOSÉ DES MOTIFS

Mesdames et Messieurs,

La création des **peines de prison** remonte à une époque ayant peu en commun avec notre société moderne d'aujourd'hui. Entre-temps, notre société a évolué.

Après la Révolution, lorsque les peines corporelles ont été abolies, on a introduit pour la première fois des peines d'emprisonnement. Elles sont donc une invention de la **Révolution française de 1789**. Leur existence n'est pas évidente et dès lors, elle peut être réformée. Depuis l'introduction du Code pénal en **1867**, les peines de prison ont joué un **rôle central** au sein de l'arsenal répressif. De nos jours, on commence toutefois à se demander si les peines de prison sont toujours **utiles** et **appropriées** à la lumière de notre **société moderne** d'aujourd'hui. Ne pouvons-nous pas faire mieux ?

1. Les fonctions des peines de prison

À quoi une peine d'emprisonnement sert-elle ? Le plus souvent, **quatre fonctions principales** sont invoquées. Ces arguments, sont-ils toujours capable de nous convaincre aujourd'hui ?

1) La fonction de sécurité. En effet, il est indiscutable qu'un individu en réclusion ne pourra que difficilement continuer de porter préjudice à la société. Ce n'est cependant qu'un avantage **temporaire**. Tout prisonnier est censé d'être libéré à un certain moment. Même la peine de réclusion à perpétuité implique la possibilité pour un condamné de demander une libération conditionnelle. C'est que la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) a jugé que chaque état-membre de l'UE doit prévoir la possibilité de demander une libération anticipée pour chaque détenu condamné à une réclusion de longue durée ou à perpétuité.

La peine de prison protège ainsi la société contre des personnes dangereuses, mais n'est ce pas au risque d'**aliéner** le détenu de la société ?

Afin de protéger la société contre des **personnes atteintes d'une maladie mentale**, qui ne se rendent pas compte du mal qu'elles font, la possibilité de **réclusion** doit évidemment continuer à exister. En outre, les personnes atteintes d'une maladie mentale peuvent de cette manière être protégées contre elles-mêmes et recevoir de l'**assistance** professionnelle.

La prison est toutefois le lieu par excellence pour **marginaliser** les détenus : quasiment tous les liens avec la famille, les amis, les collègues, etc. y sont rompus. Au moment où le délinquant a besoin de soutien, il est au contraire entouré de criminels.

Il ne faut pas chercher loin pour trouver un exemple illustrant une conséquence négative d'une peine de prison. Pensons à Benjamin Herman, qui a assassiné de sang-froid 3 personnes lors de son congé pénitentiaire³ fin mai 2018. Il était en prison à cause de vol et de quelques affaires de drogue mineures. Il se conduisait bien pendant sa réclusion, mais il s'est complètement radicalisé à cause de ses codétenus, au point de devenir un assassin.

2) La fonction de dissuasion. La dissuasion doit nous, les citoyens (des contrevenants potentiels), encourager à nous comporter comme il faut et à **résister** à la **tentation** de commettre une infraction.

Si la peine de prison avait un effet de dissuasion sur tout le monde, une seule prison (vide) suffirait pour prévenir qu'une peine de prison soit prononcée.

Toutefois, rien ne nous permet de prétendre que la suppression des peines de prison entraînerait une hausse de la criminalité.

³ Le congé pénitentiaire permet au condamné de quitter la prison pendant 36 heures, 3 fois par trimestre. Il n'interrompt pas l'exécution de la peine privative de liberté. Grâce à ce moyen, le condamné a la possibilité d'entretenir ses contacts familiaux et sociaux, et la réinsertion sociale est préparée.

3) La fonction répressive. Les peines doivent susciter un sentiment de **justice** chez nous et chez la société entière, de sorte que l'auteur, ayant purgé sa peine, puisse être réinséré dans la société. Il n'est plus en dette avec la société et il peut commencer une **nouvelle vie** dès sa libération.

La victime, comment bénéficie-t-elle d'une peine d'emprisonnement? Et la société ? Si l'auteur a été condamné à la peine maximale, la victime a, dans le meilleur des cas, un sentiment de justice. Mais comment la victime est-elle indemnisée ? Il n'y a que peu d'auteurs assez **fortunés** pour indemniser la ou les victime(s). Ne serait-il dès lors pas bénéfique pour la victime que l'auteur puisse poursuivre une activité économique ?

4) La fonction de réinsertion. Une peine d'emprisonnement qui permet au détenu de recommencer ses études, d'obtenir un diplôme ou d'apprendre un métier, constitue une **peine utile** et facilite la réinsertion du détenu. Malheureusement, tous les détenus n'ont pas accès à une formation professionnelle ou à une réorientation dans le système pénitentiaire actuel. Qui plus est, les détenus s'intéressent peu aux études. Ils préfèrent faire du sport ou travailler pour un salaire (ridiculement bas). Ils en profitent toutefois immédiatement (d'une part en ce qui concerne leur position sociale par rapport aux autres détenus, d'autre part sur le plan de leur satisfaction matérielle), contrairement aux études, qui ne s'avèrent utiles qu'après leur libération.

En outre, une partie des détenus semble avoir plus de mal à s'intégrer dans la société qu'en prison.

Quelle que soit la part de chacune de ces fonctions dans la justification du régime pénitentiaire, si on les met en rapport avec le nombre de **récidives** (environ 40 %), on doit admettre que le système actuel est améliorable.

2. L'état des choses en Belgique

Les actualités récentes autour des prisons montrent une situation sombre : du **surpeuplement**, des **grèves**, des **révoltes** internes... En outre, la Belgique a été condamnée à plusieurs reprises par le Conseil de l'Europe, la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) et l'Organisation des Nations Unies (ONU) pour avoir **traité** les détenus **de façon inhumaine**, et ce malgré la **hausse** annuelle des **dépenses** ! Ces dépenses dans le cadre du système pénitentiaire reviennent à ¼ du budget destiné à la justice (575 millions d'euros en 2013 par rapport à 373 millions d'euros en 2004, soit environ 1,5 fois plus. En ce moment, les autorités belges dépensent chaque année autour de 40.000 euros par détenu. Ne peut-on pas, avec un tel montant, obtenir de meilleurs résultats qu'un taux de récidive de 40% ?

Bref, les peines de prison coûtent une fortune à notre société. Il s'y ajoute que dans bon nombre de cas, ces peines sont **contre-productives**, parce qu'elles ne sont pas adaptées à la société moderne. Dès lors, le système actuel n'est pas efficient.

3. En résumé: réformer les sanctions pénales⁴

Le but est de réformer les peines de prison avec un modèle adapté, dans lequel l'accent est mis sur l'**insertion socio-économique**. Le projet de loi se base sur la motivation de l'individu, comme sur ses compétences, ses connaissances et/ou ses centres d'intérêt (notamment des **mesures favorisant l'intégration**). Ensuite, il y a des **mesures de dissuasion**. On vise pour l'essentiel à imposer une indemnisation au lieu d'infliger une peine de prison. De **nouvelles technologies** sont mises en œuvre, entre autres pour la surveillance électronique (que l'on surnomme familièrement le 'bracelet électronique').

Les victimes en tirent profit, dans le sens où l'individu devrait être capable de **réparer le préjudice** causé. C'est possible si l'auteur est mis en mesure de réaliser son insertion économique en travaillant pour un salaire. De cette manière, il pourra s'intégrer plus facilement dans la société (y trouver sa place, comme tout le monde).

L'auteur en bénéficie aussi, car il conserve ou trouve maintenant sa **place dans la société**, maintenant qu'il s'insère ou qu'il reste inséré.

Et enfin, c'est aussi beaucoup plus avantageux pour la société même. C'est que dans ce projet de loi, les **condamnés** jouent un **rôle économique actif**. Ils ne représentent plus un coût financier important

⁴ Ce projet de loi s'appuie en partie sur l'avant-projet concernant le projet du Code pénal, Livre I. Celui-ci a été rédigé par la Commission de réforme du Code pénal, initié par le ministre de la Justice Koen Geens.

pour la société. Ils paient des impôts et des cotisations de sécurité sociale, tout comme chaque citoyen ordinaire.

Osez penser **en dehors des sentiers battus**. Pratiquons une politique plus réfléchie qui est **favorable à tous**, aux **victimes** comme à l'**auteur**, et enfin, à la **société** entière.

Le Ministre de Justice - Guillaume van Doorslaer

WETSONTWERP

TITEL I

Voorafgaande bepaling

Art. 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

TITEL II

Strafrechtelijke bepalingen

HOOFDSTUK I

Begrippen en definities

Art. 2

§1 Er bestaan drie soorten misdrijven. De onderverdeling steunt op de ernst van de gedragingen: misdaden; wanbedrijven; overtredingen.

§2 Recidive: de herhaling van eenzelfde misdrijf door een reeds veroordeelde persoon.

§3 Integratieve maatregelen: maatregelen die tot doel hebben de veroordeelde een verhoogde kans tot integratie in de samenleving te geven, zowel op sociaal als op economisch vlak.

§4 Criminele straffen: specifieke straffen toepasselijk op misdaden.

§5 Correctionele straffen: specifieke straffen toepasselijk op wanbedrijven.

§6 Politiestrafpen: specifieke straffen toepasselijk op overtredingen.

§7 Periodiek strafverzachtingssysteem: bij goed gedrag heeft de veroordeelde recht op een strafverzachting. Bij slecht gedrag, is een stapsgewijze terugkeer voorzien naar de oorspronkelijke straf die in het vonnis werd uitgesproken. Bij slecht gedrag verliest de veroordeelde aldus geleidelijk de verworven strafverzachting, die in het verleden werd bekomen wegens goed gedrag.

HOOFDSTUK II

Doelstellingen

Art. 3

De straf moet de volgende doelstellingen nastreven:
1° de schadeloosstelling van de slachtoffer(s) bevorderen;
2° afschrikken;
3° recidive voorkomen;

PROJET DE LOI

TITRE Ier

Définitions

Art. 1

Cette loi régit une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITRE II

Dispositions pénales

CHAPITRE I

Notions et définitions

Art. 2

§1 Il existe trois types d'infractions. La subdivision se base sur la gravité des actes : les crimes ; les délits ; les contraventions.

§2 La récidive : la répétition d'une même infraction par une personne déjà condamnée.

§3 Les mesures favorisant l'insertion : les mesures ayant pour but d'offrir au condamné une meilleure chance d'insertion dans la société, aussi bien au niveau sociale qu'économique.

§4 Les peines criminelles : les peines spécifiques s'appliquant à des crimes.

§5 Les peines correctionnelles : les peines spécifiques s'appliquant à des délits.

§6 Les peines de police : les peines spécifiques s'appliquant à des contraventions.

§7 Le système de commutation des peines périodiques : en cas de bonne conduite, le condamné a droit à une commutation de peine. En cas de mauvaise conduite, un retour graduel à la peine initiale prononcée lors du jugement, est prévu. En cas de mauvaise conduite, le condamné perd donc de manière progressive sa commutation de peine, acquise auparavant grâce à sa bonne conduite.

CHAPITRE II

OBJECTIFS

Art. 3

La peine doit viser les objectifs suivants :
1° favoriser l'indemnisation de la ou des victime(s) ;
2° dissuader ;
3° prévenir la récidive ;

4° de maatschappij beschermen, zowel op korte als op lange termijn;
5° een duidelijk signaal geven dat de maatschappij het gedrag afkeurt.

Art. 4

§1 Bij het nemen van het vonnis moet:

1° de zwaarte van de straf evenredig zijn met de zwaarte van het begane misdrijf.

2° de mogelijke neveneffecten van een veroordeling tot een gevangenisstraf ernstig in overweging genomen worden, zowel voor het slachtoffer en zijn naasten als de veroordeelde en zijn naasten en tenslotte voor de maatschappij in haar geheel.

§2 De gevangenisstraf moet slechts toegepast worden in laatste instantie, als er geen andere straf bestaat die doeltreffender is.

Art. 5

Integratieve maatregelen moeten tegelijkertijd met de straf uitgesproken worden. Deze integratieve maatregelen moeten de socio-economische integratie van de veroordeelde bevorderen opdat hij zich in een stabiele financiële situatie kan bevinden om het slachtoffer en/of de maatschappij schadeloos te kunnen stellen.

TITEL III

Modaliteiten

HOOFDSTUK I

Bestraffende en afschrikkende maatregelen

Afdeling 1. Straffen toepasselijk op misdaden

Art. 6

§1 De rechter mag een gevangenisstraf uitspreken.

§2 De duur van de gevangenisstraf voor misdaden bedraagt minimaal 5 jaar en maximum 10 jaar.

§3 De rechter mag een correctionele straf en/of een politiestraf als bijkomende straf uitspreken.

§4 In geval van verzachtende omstandigheden moet de rechter een correctionele straf uitspreken.

§5 In geval van verzwarende omstandigheden mag de rechter een gevangenisstraf uitspreken tot maximum 15 jaar.

Art. 7

§1 Een systeem van verbanning naar een ander land wordt georganiseerd op basis van internationale verdragen. Iedere onderdaan van een Verdragsstaat die een misdaad pleegt, kan door de rechter naar een andere Verdragsstaat worden verbannen. De veroordeelde leert er onder andere een nieuwe taal. Hij start een nieuw leven in de regio waarheen hij

4° protéger la société, à long comme à court terme ;
5° donner un signal clair que la société désapprouve le comportement.

Art. 4

§1 Lors de la prononciation du jugement, il faut que :

1° le quantum de la peine soit proportionné à la gravité de l'infraction commise.

2° les effets secondaires d'une condamnation à une peine de prison soient sérieusement considérées, aussi bien pour la victime et ses proches que pour le condamné et ses proches, et enfin, pour la société entière.

§2 La peine de prison ne doit être prononcée qu'en dernier recours, s'il n'existe aucune autre peine qui soit plus efficace.

Art. 5

Les mesures favorisant l'insertion doivent être prononcées en même temps que la peine. Ces mesures favorisant l'insertion doivent faciliter l'insertion socio-économique du condamné afin qu'il puisse se trouver dans une situation financièrement stable et/ou qu'il puisse réparer le préjudice porté à la société.

TITRE III

Modalités

CHAPITRE I

Mesures répressives et dissuasives

Section 1. Peines s'appliquant à des crimes

Art. 6

§1 Le juge peut infliger une peine de prison.

§2 La durée de la peine de prison pour les crimes est de 5 ans minimum et de 10 ans maximum.

§3 Le juge peut infliger une peine correctionnelle et/ou une peine de police comme peine accessoire.

§4 En cas de circonstances atténuantes, le juge est obligé de infliger une peine correctionnelle.

§5 En cas de circonstances aggravantes, le juge peut infliger une peine d'emprisonnement de 15 ans maximum.

Art. 7

§1 Un système d'expulsion vers un autre pays est organisé sur la base de conventions internationales. Tout sujet d'un État lié par la convention qui commet un crime, peut être expulsé vers un autre État lié par la convention. Le condamné y apprend entre autres une nouvelle langue. Il commence une nouvelle vie dans la région vers laquelle il a été expulsé.

wordt verbannen.

§2 Deze verbanningsmaatregel kan de rechter uitspreken zonder voorafgaande instemming van de veroordeelde en zijn familie.

Afdeling 2. Straffen toepasselijk op wanbedrijven

Art. 8

§1 De rechter mag een gevangenisstraf uitspreken.

§2 De duur van de gevangenisstraf bedraagt minimaal 15 dagen en maximaal 5 jaar.

§3 De rechter mag een politiestraf als bijkomende straf uitspreken.

§4 In geval van verzachtende omstandigheden moet de rechter een politiestraf uitspreken, waardoor de dader ontsnapt aan een gevangenisstraf.

§5 In geval van verzwarende omstandigheden mag de rechter een criminele straf uitspreken.

Art. 9

De rechter voorziet een gevangenisstraf in subsidiaire orde, namelijk als de veroordeelde de hoofdstraf niet geheel of slechts gedeeltelijk nakomt.

Afdeling 3. Straffen toepasselijk op overtredingen

Art. 10

De rechter kan de dader niet veroordelen tot een gevangenisstraf.

Art. 11

§1 De rechter mag een hoofdstraf onder elektronisch toezicht uitspreken die minimaal 1 maand en maximaal 1 jaar bedraagt.

§2 Voor de toepassing van het periodiek strafverzachtingssysteem, bepaalt de rechter de modaliteiten.

§3 De straf onder elektronisch toezicht bestaat uit de verplichting voor de veroordeelde om aanwezig te zijn op een welbepaald tijdstip op een welbepaald adres, onverminderd het periodiek strafverzachtingssysteem.

§4 De controle op deze aanwezigheid gebeurt door middel van ofwel het dragen van een enkelband ofwel door een chip indien de veroordeelde er recht op heeft omwille van het periodiek strafverzachtingssysteem.

§5 De rechter kan een straf onder elektronisch toezicht uitspreken, zonder de voorafgaande instemming van de veroordeelde, evenals zonder de voorafgaande instemming van de persoon die samenwoont met de veroordeelde.

§6 De straf onder elektronisch toezicht kan niet worden toegepast voor de feiten bedoeld in artikel 394

§2 Le juge peut prendre cette mesure d'expulsion sans consentement préalable du condamné et de sa famille.

Section 2. Peines s'appliquant à des délits

Art. 8

§1 Le juge peut infliger une peine de prison.

§2 La durée de la peine de prison est de 15 jours minimum et de 5 ans maximum.

§3 Le juge peut infliger une peine de police comme peine accessoire.

§4 En cas de circonstances atténuantes, le juge doit infliger une peine de police, de sorte que l'auteur échappe à une peine de prison.

§5 En cas de circonstances aggravantes, le juge peut infliger une peine criminelle.

Art. 9

Le juge prévoit une peine de prison à titre subsidiaire, c'est-à-dire quand le condamné ne respecte pas entièrement ou seulement partiellement la peine principale.

Section 3. Peines s'appliquant à des contraventions

Art. 10

Le juge ne peut pas condamner l'auteur à une peine de prison.

Art. 11

§1 Le juge peut infliger une peine principale sous surveillance électronique d'1 mois minimum et d'un 1 ans maximum.

§2 Pour l'application du système de commutation des peines périodique, le juge spécifie les modalités.

§3 La peine sous surveillance électronique consiste en l'obligation pour le condamné d'être présent à une adresse déterminée selon un horaire établi, sans préjudice du système de commutation des peines périodique.

§4 Le contrôle de cette présence s'effectue au moyen de soit un bracelet électronique, soit une puce, si le condamné y a droit en raison du système de commutation des peines périodique.

§5 Le juge peut infliger une peine sous surveillance électronique sans consentement préalable du condamné ou de la personne cohabitant avec le condamné.

§6 La peine sous surveillance électronique ne peut être appliquée pour les faits visés à l'article 394 du Code pénal.

Art. 12

§1 De rechter mag een hoofdstraf onder "finger-screening" uitspreken, waarvan de duur minimaal 1 maand en maximaal 1 jaar bedraagt.

§2 De straf onder finger-screening bestaat uit de verplichting voor de veroordeelde om zich met de wijsvinger via zijn iPhone te laten herkennen. Dit gebeurt op aanvraag van de bevoegde instantie. Deze aanvraag kan zowel op regelmatige als op onverwachte tijdstippen plaatsvinden. De veroordeelde moet dan zichzelf laten identificeren in een redelijk termijn van 1 minuut.

§3 De rechter bepaalt een vervangende gevangenisstraf van dezelfde duur als die van de straf onder finger-screening, ingeval deze niet correct of niet tijdig wordt uitgevoerd.

§4 De rechter kan een straf onder finger-screening uitspreken, zonder de voorafgaande instemming van de veroordeelde en de persoon die samenwoont met de veroordeelde.

§5 De straf onder finger-screening kan niet worden toegepast voor de feiten bedoeld in artikel 394 Strafwetboek.

Art. 13

§1 In geval van drugsfeiten kan de rechter beslissen dat de veroordeelde iedere dag bloedstalen neemt van zichzelf via een innovatieve technologie, om te bewijzen dat hij geen drugs gebruikt.

§2 De rechter kan beslissen dat deze straf de vorm aanneemt van een levenslange straf.

Art. 14

§1 De rechter mag een werkstraf als hoofdstraf opleggen. Het werk moet beschouwd worden als zinvol.

§2 De rechter mag beslissen dat de veroordeelde tot maximum 5 jaar na de wettelijke pensioenleeftijd de werkstraf uitvoert. De veroordeelde heeft geen recht op pensioenuitkeringen vooraleer hij zijn volledige straf heeft voltooid.

§3 De veroordeelde verricht de werkstraf kosteloos tijdens de vrije tijd waarover hij naast zijn eventuele school- of beroepsactiviteiten beschikt. De werkstraf mag worden uitgevoerd in zowel publieke als private sfeer. De werkstraf mag ook bestaan uit een activiteit die, in de aangewezen overheidsdienst of vereniging, doorgaans door bezoldigde werknemers wordt verricht.

§4 De rechter kan een werkstraf uitspreken, zonder de voorafgaande instemming van de veroordeelde en de persoon die samenwoont met de veroordeelde.

Art. 12

§1 Le juge peut infliger une peine principale sous « finger screening » d'1 mois minimum et d'1 ans maximum.

§2 La peine sous finger screening consiste en l'obligation pour le condamné de se faire identifier via son iPhone au moyen de son index. L'identification a lieu à la demande de l'instance compétente. Cette demande peut être introduite à des moments prévus comme imprévus. À ce moment, le condamné doit se faire identifier dans un délai raisonnable d'une minute.

§3 Le juge détermine une peine d'emprisonnement subsidiaire de la même durée à la peine sous finger screening, si celle-ci n'est pas exécutée correctement ou à temps.

§4 Le juge peut infliger une peine sous finger screening sans consentement préalable du condamné et de la personne cohabitant avec le condamné.

§5 La peine sous finger screening ne peut être appliquée pour les faits visés à l'article 394 du Code pénal.

Art. 13

§1 En cas d'affaires de drogue, le juge peut décider que le condamné réalise chaque jour une prise de sang chez lui-même au moyen d'une technologie innovatrice, pour prouver qu'il ne consomme pas de drogues.

§2 Le juge peut décider que cette peine prend la forme d'une peine à perpétuité.

Art. 14

§1 Le juge peut infliger une peine de travail comme peine principale. Le travail doit être considéré utile.

§2 Le juge peut décider que le condamné exécute la peine de travail jusque 5 ans après son âge légal de la retraite. Le condamné n'a pas droit à des pensions de retraites avant qu'il n'ait entièrement purgé sa peine.

§3 Le condamné exécute la peine de travail pendant le temps-libre dont il dispose à côté de ses activités scolaires ou professionnelles éventuelles, sans être rémunéré. La peine de travail peut être exécutée aussi bien dans la sphère publique que privée. La peine de travail peut également consister en une activité qui, auprès du service public ou de l'association désigné(e), est normalement exercée par des employés rémunérés.

§4 Le juge peut infliger une peine de travail sans consentement préalable du condamné et de la personne cohabitant avec le condamné.

§5 Bij gebrekkige uitvoering van de werkstraf kan de strafuitvoeringsrechtbank, op vordering van het openbaar ministerie, beslissen dat de vervangende straf of een deel ervan ten uitvoer zal worden gelegd, hierbij rekening houdende met het deel van de werkstraf dat de veroordeelde reeds heeft verricht.

Art. 15

§1 In de bij de wet bepaalde gevallen kan de rechter bevelen dat de beslissing houdende veroordeling volledig of bij uittreksel wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, de dagbladen die hij aanwijst, door elk ander communicatiemiddel of door aanplakking gedurende een bepaalde termijn op de door hem aangewezen plaatsen; dit alles op kosten van de veroordeelde.

§2 In het geval de veroordeelde reeds over een profiel op sociale media beschikt, mag de rechter beslissen dat er een melding van de veroordeling op één of meerdere van zijn sociale media accounts verschijnt. De melding verschijnt naast alle activiteiten en publicaties. De rechter bepaalt de duur, met als maximum 1 jaar. Wanneer deze maatregel wordt toegepast, kan de straf worden verzacht.

HOOFDSTUK II

Integratieve maatregelen

Art. 16

De integratieve maatregelen worden toegepast, onverminderd de afschrikkende maatregelen. De rechter bepaalt op grond van rapporten welke integratieve maatregelen toepasselijk zijn. De veroordeelde heeft het recht te kiezen welk integratieve maatregel hij wenst, die vervolgens bekrachtigd moet worden door de rechter om toegepast te kunnen worden.

Art. 17

De veroordeelde heeft de keuze tussen de volgende integratieve maatregelen:

- 1° Professionele opleiding en/of een binnen-of buitenlandse stage;
- 2° Legerdienst. Daders van een misdrijf zoals geregeld door Titel I, Ibis en Iter van het boek II van het Strafwetboek komen niet in aanmerking voor de legerdienst;
- 3° Burgerdienst;
- 4° Meewerken met sommige diensten van de uitvoerende macht;
- 5° Getuigen in scholen, ondernemingen enz.;
- 6° Religieuze instellingen.

HOOFDSTUK III

Bijstand

Art. 18

De veroordeelden krijgen psychologische en medische bijstand. De rechter bepaalt de intensiteit ervan op grond van adviezen van verschillende experts

§5 En cas d'une exécution déficiente de la peine de travail, le tribunal de l'application des peines peut, à la demande du ministère public, décider que la peine de substitution ou une partie de celle-ci sera exécutée, tenant compte de la partie de la peine de travail que le condamné a déjà exécutée.

Art. 15

§1 Dans les cas prévus par la loi, le juge peut ordonner qu'une décision de condamnation soit publiée entièrement ou par extrait dans le Moniteur belge, les quotidiens qu'il désigne, par tout autre moyen de communication ou par affichage pendant un certain délai à des endroits désignés par lui ; tout ce aux frais du condamné.

§2 Au cas où le condamné dispose déjà d'un profil sur les réseaux sociaux, le juge peut décider qu'une mention de la condamnation sera publiée sur un ou plusieurs de ses comptes sur les réseaux sociaux. La mention est publiée à côté de tous les activités et toutes les publications. Le juge détermine la durée, qui est d'1 an maximum. Si cette mesure est appliquée, la peine peut être atténuée.

CHAPITRE II

Mesures favorisant l'insertion

Art. 16

Les mesures favorisant l'insertion sont appliquées, sans préjudice des mesures de dissuasion. Le juge détermine, en se basant sur des rapports, quelles mesures favorisant l'insertion sont d'application. Le condamné a le droit de choisir quelle mesure favorisant l'insertion il souhaite obtenir. Celle-ci doit ensuite être ratifiée par le juge afin de pouvoir être appliquée.

Art. 17

Le condamné a le choix entre les mesures favorisant l'insertion suivantes :

- 1° Une formation professionnelle et/ou un stage à l'intérieur ou à l'extérieur ;
- 2° Le service militaire. Les auteurs d'un crime, régi par Titre I, Ibis et Iter du livre II du Codé pénal, n'entrent pas en ligne de compte pour le service militaire ;
- 3° Le service civile ;
- 4° Collaborer avec certains services du pouvoir exécutif ;
- 5° Témoigner dans des écoles, des entreprises, etc. ;
- 6° Des institutions religieuses.

CHAPITRE III

Assistance

Art. 18

Les condamnés reçoivent de l'assistance psychologique et médicale. Le juge détermine l'intensité de celle-ci en se basant sur des avis de

(artsen, psychologen enz.). Zelfs als de straf voltooid is, kan de rechter beslissen dat er nog bijstand wordt verleend.

TITEL IV

Varia

Art. 19

De veroordeelden die slachtoffer(s) schadeloos moeten stellen worden vrijgesteld van inkomstenbelastingen.

Art. 20

Alle met deze wet strijdige bepalingen worden van rechtswege opgeheven.

Art. 21

Een andere wet, die de vigerende strafwetten laat overeenstemmen met deze wet, dient aangenomen te worden. Beide wetten treden op dezelfde dag in werking.

ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAREN

Art. 5

De dader geniet van een aangepaste medische en psychologische bijstand.

Art. 6

Vandaag bepaalt de wet dat gevangenisstraffen toepasselijk op misdaden minimaal 5 jaar en maximaal levenslang duren. Levenslang gaat gepaard met de mogelijkheid voor de veroordeelde om zijn voorwaardelijke invrijheidsstelling te verzoeken.

Art. 8

Vandaag bepaalt de wet dat de gevangenisstraffen toepasselijk op wanbedrijven minimaal 8 dagen en maximaal 5 jaar duren.

Art. 10

Vandaag bepaalt de wet dat gevangenisstraffen toepasselijk op overtredingen minimaal 1 dag en maximaal 7 dagen duren, behoudens de bij de wet uitgezonderde gevallen. In de praktijk worden ze echter amper toegepast.

différents experts (des médecins, des psychologues etc.). Même si la peine est terminée, le juge peut décider que l'assistance continue à être dispensée.

TITRE IV

Varia

Art. 19

Les condamnés qui doivent réparer une ou plusieurs victimes sont exonérés de l'impôt sur le revenu.

Art. 20

Toutes les dispositions en contrariété avec cette loi sont levées de plein droit.

Art. 21

Une autre loi, faisant correspondre les lois pénales en vigueur à cette loi, doit être votée. Ces deux lois entrent en vigueur à la même date.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

Art. 5

L'auteur jouit d'une assistance médicale et psychologique adaptée.

Art. 6

Actuellement, la loi prévoit que les peines de prison qui sont d'application pour des crimes, sont de 5 ans minimum et à perpétuité maximum. La réclusion à perpétuité est accompagnée de possibilités pour le condamné de demander sa libération conditionnelle.

Art. 8

Actuellement, la loi prévoit que les peines d'emprisonnement qui sont d'application pour des délits, sont de 8 jours minimum et de 5 ans maximum.

Art. 10

Actuellement, la loi prévoit que les peines d'emprisonnement qui sont d'application pour des contraventions, sont d'1 jour minimum et de 7 jours maximum, sauf les cas exceptionnels prévus par la loi. Dans la pratique, elles ne sont toutefois quasiment jamais appliquées.

Art. 11

De rechter kan bijvoorbeeld bepalen dat bij goed gedrag, de veroordeelde beloond wordt met een extra uur vrijheid 's avonds of dat de veroordeelde een tweede verblijfsadres mag kiezen, of eens naar het buitenland mag gaan. De chip is ook een vorm van beloning in het kader van het periodiek strafverzachtingssysteem.

Vandaag de dag, zoals bepaald in artikel 37ter §1, alinea 3 van het Strafwetboek mag de straf onder elektronisch toezicht niet worden uitgesproken voor de feiten die:

1° bedoeld zijn in de artikelen 375 tot 377 van het Strafwetboek (over het voyeurisme, de aanranding van de eerbaarheid en de verkrachting);

2° bedoeld zijn in de artikelen 379 tot 387 van het Strafwetboek (over het bederf van de jeugd en de prostitutie) indien de feiten zijn gepleegd op of met behulp van minderjarigen, alsook in het hoofdstuk VII. van het Strafwetboek over de openbare schennis van de goede zeden;

3° bedoeld zijn in de artikelen 393 tot 397 van het Strafwetboek (over doodslag en de verschillende soorten hiervan).

Art. 14

Vandaag de dag is werken als gedetineerde in de privésector uitgesloten. Veroordeelden mogen het werk van werknemers niet beconcurreren. Artikel 14 brengt verandering hierin.

Art. 17

2°: titel I, lbis en lter van het boek II van het Strafwetboek regelen respectievelijk misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de staat, ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en terroristische misdrijven.

3°: de burgerdienst omvat het werk in NGO's, vzw's, en andere activiteiten met een sociaal oogmerk zowel in België als in het buitenland.

4°: de veroordeelde kan de verworven kennis van zijn criminele loopbaan delen met bepaalde instanties, die er alle belang bij hebben om de problematiek in kwestie, alsook de onderliggende systemen te begrijpen. Hij kan bijvoorbeeld de politie helpen met bepaalde onderzoeken.

Art. 11

Le juge peut par exemple déterminer qu'en cas de bonne conduite, le condamné est récompensé avec une heure supplémentaire de liberté le soir, ou qu'il peut choisir une résidence secondaire, ou encore qu'il peut séjourner à l'étranger. La puce est également une forme de récompense dans le cadre du système de commutation des peines périodique.

De nos jours, comme le prévoit l'article 37ter §1, alinéa 3 du Code pénal, la peine sous surveillance électronique ne peut pas être prononcée pour les faits :
1° visés aux articles 375 à 377 du Code pénal (sur le voyeurisme, l'attentat à la pudeur et le viol) ;

2° visés aux articles 379 à 387 du Code pénal (sur la corruption de la jeunesse et la prostitution) si les faits sont commis sur des mineurs ou à l'aide de mineurs, et ceux visés au chapitre VII du code pénal sur l'outrage public aux bonnes mœurs ;

3° visés aux articles 393 à 397 du Code pénal (sur le meurtre et ses diverses espèces) ;

Art. 14

De nos jours, il est exclu qu'un détenu travaille dans le secteur privé. Les condamnés ne peuvent pas faire concurrence aux employés. Article 14 remédie à cette situation.

Art. 17

2° : titre I, lbis et lter du livre II du Code pénal régissent respectivement des crimes et des délits contre la sûreté de l'État, des violations graves du droit international humanitaire et des infractions terroristes.

3° : le service civil comprend le travail dans les ONG, les ASBL et d'autres activités ayant une finalité sociale, aussi bien en Belgique qu'à l'étranger.

4° : le condamné peut partager la connaissance acquise pendant sa carrière criminelle avec d'autres instances, qui ont intérêt à comprendre la problématique en question, tout comme les systèmes sous-jacents. Il peut par exemple aider la police avec certaines enquêtes.